



VI Edizione del Seminario internazionale annuale di Diritto comparato “Paolo Carrozza”

Giustizia e politica

Esperienze costituzionali a confronto

Giovedì 3 aprile 2025

Università degli Studi di Milano

PROGRAMMA DEGLI ATELIER

14.00 - 17.30



ATELIER N. 1

IMPATTO POLITICO DELLE DECISIONI DELLE CORTI COSTITUZIONALI Sala Seminari “Valerio Onida”, via Festa del Perdono n. 7

Introduce e coordina

Ignazio Spadaro, Università degli Studi di Catania e membro del CgC

Intervengono:

1. **Ángel Barredo Artiguez**, Universidad del País Vasco
Tribunales constitucionales y procesos electorales. A propósito de la sentencia del Tribunal Constitucional rumano del 6/12/2024 por la que se anulan las elecciones presidenciales
2. **Matteo Caldironi**, Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
Competenze bilanciabili? Prime riflessioni a margine della giurisprudenza costituzionale in tema di PMA
3. **Lorenzo De Carlo**, Scuola Superiore di Studi Universitari e Perfezionamento “Sant’Anna” di Pisa
La giurisprudenza costituzionale sul sistema elettorale in prospettiva comparata tra Italia, Francia e Spagna tra deferenza verso la discrezionalità delle Camere e interventismo delle Corti
4. **Maria Eva Fernández Fernández**, Universidad de Alcalá
Cuando el impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos urbanos tiene alcance confiscatorio: un ejemplo de sentencias exhortativas del Tribunal Constitucional español
5. **Alessia Follari**, Università degli Studi di Napoli Federico II
Impatto ordinamentale delle decisioni di incostituzionalità e modulazione degli effetti temporali: questioni attuali e prospettive
6. **Rosa Iannaccone**, «La Sapienza» Università di Roma
L’elezione diretta dei giudici: il curioso caso della riforma messicana del sistema giudiziario
7. **Marco Melpignano**, Università degli Studi di Bari «Aldo Moro»
La Corte Costituzionale come “giudice della differenziazione”. Alcune riflessioni sulla discrezionalità legislativa nella differenziazione alla luce della interpretazione sistematica dell’art. 116 comma 3 nella sent. 192 del 2024
8. **Niccolò Nobile**, Università degli Studi di Milano
Loper Bright v. Raimondo e la prognosi di Tocqueville: la deference amministrativa come dialettica del testualismo
9. **Domenico Gabriele Nuzzolese**, Università degli Studi di Bari «Aldo Moro»
Le sentenze manipolative della Corte costituzionale come strumento di creazione normativa: un’analisi critica dei limiti alla discrezionalità tecnica
10. **Niccolò Panigada**, Università degli Studi di Milano
Rime obbligate e rime possibili nella più recente giurisprudenza costituzionale in materia penale: un confronto con la Germania
11. **Luca Sbranti**, Università Guglielmo Marconi di Roma
Il tema ambientale nel processo evolutivo delle Costituzioni e delle democrazie. Italia e Spagna: similitudini e differenze in relazione anche alla sostanziale inerzia del Parlamento spagnolo ed al ruolo dei Giudici Costituzionali
12. **Franco Sicuro**, Università degli Studi di Bari «Aldo Moro»
Il «mandato di tutela dell’ambiente»: la Corte costituzionale ridisegna il perimetro della discrezionalità legislativa?

Conclusioni:

Giorgio Sobrino, Università degli Studi di Torino



ATELIER N. 2

RAPPORTI INTERORGANICI TRA CORTI COSTITUZIONALI E LEGISLATORE

Spazio Politeia, via Festa del Perdono n. 7

Introduce e coordina:

Paolo Gambatesa, Università degli Studi di Milano e membro del CgC

Intervengono:

1. **Adam Boubel**, Université Paris 8
La contrôle de constitutionnalité des lois a posteriori au Maroc: le difficile dépassement de la nature politique de la Cour constitutionnelle marocaine
2. **Luca Cavalli**, Università degli Studi di Napoli «Federico II»
Il controllo di costituzionalità e la qualità della legislazione
3. **Ilaria De Cesare**, Università degli Studi di Pavia
Il recente dialogo tra Corte costituzionale e legislatore: crisi del sistema o soluzione di inveroamento?
4. **Halyna Dovhan**, Università di Trento
A New Mechanism for the Selection of the Judges of the Constitutional Court of Ukraine as a Guarantee against its Politicization
5. **Farzaneh Hosseini Hejazi**, Università Paris II Pantheon - Assas
Les impasses législatives de la première décennie de la République islamique d'Iran: l'Ayatollah Khomeyni comme souverain schmittien
6. **Philipp Rossi**, Università di Innsbruck
Corti costituzionali e discrezionalità legislativa - l'esperienza di Germania ed Austria a confronto
7. **Giada Rossi**, Università degli Studi di Udine
Silenzi legislativi e sindacato costituzionale: un confronto tra Italia e Portogallo
8. **Federica Sottile**, Università degli Studi di Firenze
Il "nuovo" dialogo tra la Corte costituzionale e il legislatore in un contesto di crisi della rappresentanza politica
9. **Chiara Troncone**, Università degli Studi di Napoli «Federico II»
La politicità della composizione degli organi di giustizia costituzionale in Italia e in Spagna, due esperienze a confronto
10. **Giulia Vasino**, Università degli Studi di Urbino «Carlo Bo»
Principio della separazione dei poteri, discrezionalità del legislatore e rime obbligate, oggi: la rifondazione delle forme di un giudizio di costituzionalità improntato ai valori
11. **Matteo Vecchi**, Università degli Studi di Pisa
Dissenting opinion e la decisione politico-giudiziaria: strumento di accountability, conflitto ideologico e innovazione giuridica

Conclusioni:

Giovanna Pistorio, Università degli Studi «Roma Tre»



ATELIER N. 3

DECISIONE POLITICA E DECISIONE GIUDIZIARIA

Spazio Musa, via Festa del Perdono n. 7

Introduce e coordina:

Laura Restuccia, Università degli Studi di Milano Bicocca e membro del CgC

Intervengono:

1. **Thomas Andreu**, Université de Pau et des Pays de l'Adour (UPPA) - Université de Luxembourg (UL)
L'instrumentalisation de la jurisprudence constitutionnelle à des fins de légitimation d'une Constitution populiste. Les exemples de la Hongrie et de la France
2. **Fabio Berca**, Università del Piemonte Orientale «Amedeo Avogadro»
Il pendolo costituzionale: la crisi della Corte Suprema degli Stati Uniti
3. **Michael Bianchi**, Università degli Studi di Milano
Riserva di amministrazione e separazione dei poteri
4. **Domenico Bruno**, Università degli Studi di Napoli «Federico II»
Controllo parlamentare e funzione giurisdizionale nei reati ministeriali: l'esperienza recente
5. **Giuliano Costa**, Università degli Studi di Napoli «Federico II»
La disciplina dell'eutanasia tra politica e giurisdizione
6. **Serena Greco**, Università degli Studi di Milano
Decisione politica e decisione giudiziaria: la separazione dei poteri alla prova nel caso dei Paesi sicuri
7. **Pasquale Iasuzzo**, Università degli Studi di Salerno
Diritti fondamentali tra scelte politiche «innovative» e giurisprudenza. Considerazioni a partire dal Protocollo Italia-Albania
8. **Chiara Padrin**, Università degli Studi di Milano
Virtù e limiti dei sistemi di responsabilità ministeriale italiano e francese: un'analisi comparata attraverso la lente di alcuni recenti casi
9. **Andrea Jimena Quinteros Saldias**, Universidad de Alcalá
Afectación a los derechos de los niños y al género. Permiso de visitas penitenciarias a personas extranjeras. El caso de Chile y el cómo una decisión política trasciende a la decisión judicial
10. **Bruno Ramdjee**, Université Paris Cité
Contrôle de constitutionnalité et mobilisation de la preuve scientifique en matière sanitaire: quelles limites au pouvoir discrétionnaire du législateur?
11. **Beatrice Sboro**, Università degli Studi di Bologna
Il rinvio pregiudiziale interpretativo alla Corte di cassazione: uno specchio dei rapporti tra legislatore e giudici di ultima istanza?
12. **Giovanni Terrano**, Università degli Studi di Napoli «Federico II»
Il caso Almasri tra decisione politica e decisione giudiziaria
13. **Andrea Tigrino**, Università degli Studi di Trento
Un nostalgico regresso al (sempre seducente) diritto penale del nemico? Il diritto di difesa alla prova delle istanze securitarie dei Paesi UE

Conclusioni:

Luca Longhi, Università Telematica «Pegaso»



ATELIER N. 4

ORDINAMENTO GIUDIZIARIO E POTERE POLITICO Sala Senato, via Festa del Perdono n. 7

Introduce e coordina:

Alessia Fonzi, Università degli Studi dell'Aquila e membro del CgC

Intervengono:

1. **Grazia Callipari**, Università degli Studi di Milano
Analisi della separazione delle carriere da una prospettiva comparata: il caso portoghese
2. **Daniele Camoni**, Università degli Studi di Milano
Indipendenza della Magistratura e recenti riforme costituzionali nel diritto comparato
3. **Lorenza Carucci**, Università degli Studi di Torino
Gli organi di autogoverno delle magistrature speciali tra autonomia e (in) dipendenza dal potere esecutivo
4. **Alejandro De Rosa Canate**, Universidad de Valencia
Associationism or Unionization of the Judiciary? The Spanish Debate in a Comparative Perspective with France and Italy
5. **Chiara Doria**, Università degli Studi del Salento
Il giudice tributario nel quadro costituzionale della magistratura: alcuni spunti di riflessione
6. **Kassandra Goni**, Université de Bordeaux
Le parquet comme interface entre justice et politique. Analyse comparée des modalités d'indépendance du parquet en Europe
7. **Ander Maglica**, Università degli Studi di Milano
Magistratura: garanzie di indipendenza, progressione nelle funzioni e pubblicazioni scientifiche
8. **Raffaele Prettato**, Università degli Studi di Udine
Il governo della magistratura irlandese: un modello in via di trasformazione
9. **Ruggero Rudoni**, Università degli Studi di Torino
Apparenza di imparzialità e criteri di assegnazione degli affari giudiziari: il giudice precostituito per legge nel quadro delle garanzie costituzionali, convenzionali ed europee
10. **Rada Sitar**, University of Lubiana
Advancing the Functioning of Judicial Councils: Strengthened Internally Driven Accountability for Enhanced Judicial Independence
11. **Silvio Roberto Vinceti**, Università degli Studi di Bologna
Organizzazione e governo della magistratura requirente in alcuni ordinamenti di common law

Conclusioni:

Giuseppe Campanelli, Università degli Studi di Pisa